



Mgr. Ondřej Boháč
ředitel Institutu plánování a rozvoje,
Vyšehradská 57
128 00 Praha 2

V Praze dne 13. 7. 2016

Věc:

**Dotazy a připomínky spolků Arnika a Auto*Mat
ke konceptu Metropolitního územního plánu**

Vážený pane řediteli,

již v srpnu 2016 se zástupci sdružení Auto*Mat obrátili na Váš odbor komunikace s dotazy ke zveřejněnému konceptu Metropolitního plánu (MPP). Chtěli jsme si u autorů plánu vyjasnit, jakým způsobem Metropolitní plán chrání veřejné zájmy obyvatel Prahy, jmenovitě zájem na zdravém životním prostředí, a jakým způsobem MPP přispěje ke snížení zátěže životního prostředí z dopravy. Na tento dopis nikdo neodpověděl. Také spolek Arnika se již několik let snaží získat více informací o MPP a veřejném zájmu, ale odpovědi na to, jak se budou problematické body návrhu MPP řešit, též doposud nedostal.

Územní plán musí chránit veřejný zájem a přírodní, kulturní nebo civilizační hodnoty. Podle našeho názoru však není ze zveřejněného návrhu MPP ani dalších dokumentů zřejmé, jak konkrétně jsou tyto zájmy hájeny. Před předložením návrhu k připomínkám je ale nutné vše vyjasnit. Proto spolky Arnika a Auto*Mat zpracovaly společnou analýzu, ve které Vám předkládáme soubor celkem 43 aktuálních otázek, které se veřejného zájmu v MPP týkají. Naše otázky jsme doplnili i zdůvodněním, proč pokládáme připravovaný návrh MPP za neadekvátní z hlediska ochrany výše uvedených hodnot a veřejného zájmu.

Nejsme jistě jediní, kdo spatřuje v návrhu MPP tyto nedostatky. Domníváme se, že je nezbytné, aby IPR jako zpracovatel návrhu otevřeně komunikoval s veřejností a spolky a aby dal jasně najevo, jak bude MPP hájit zájmy Pražanů.

V příloze tohoto dopisu najdete naši analýzu i soubor otázek. Prosíme, abyste zajistil, že nám Institut plánování a rozvoje v přiměřené době na otázky odpoví. Navrhujeme také, že kromě písemné odpovědi na otázky bychom se mohli k vyjasnění podrobností sejít.

Za spolek Arnika

Mgr. Vendula Zahumenská, Ph. D.
vedoucí týmu územního rozvoje Prahy
vendula.zahumenska@arnika.org

Za spolek Auto*Mat

Ing. Vratislav Filler, Ph. D.
vedoucí týmu Rozvoje Prahy,
vratislav.filler@auto-mat.cz

Mgr. Hana Škodová,
ředitelka
hana.skodova@auto-mat.cz

Příloha: Znění otázek v analýze

Zákonnost

1. Jakým způsobem bude ověřen soulad Metropolitního plánu (MPP) se zákony a judikaturou (zejména Nejvyššího správního soudu) ve věcech územního plánování?
2. Jak konkrétně se bude předcházet hrozbě zrušení MPP soudem? Do jaké míry budou reflektovány požadavky Komise pro dokončení Metropolitního plánu, pokud nějaké vyplynou z jednání této komise?
3. Jak bude řešena situace, kdy MPP nebude schválen do data požadovaného stavebním zákonem?
4. Jak budou řešeny probíhající změny stávajícího územního plánu, které nejsou nezbytné z hlediska ochrany veřejného zájmu, tj. takové, u kterých by mohlo být řešení daného území odloženo a řešeno koncepčně až v novém územním plánu a nikoli ad hoc změnou?
5. Zvažuje se v Praze postup dle § 188 odst. 1 stavebního zákona, který umožňuje zachovat platnost stávajícího územního plánu a pořídit nový plán za široké účasti veřejnosti a bez časové tísně? Pokud ne, jaké jsou přesně důvody, proč se tento postup nemůže zvolit?

Doprava

6. Jak je definována zásada vyváženosti dopravního systému? Co konkrétně je v návrhu vyváženo a s čím? Jak je tato zásada kvantifikována?
7. Jak je v souladu s konceptem vyváženosti deklarovaném v MPP skutečnost, že tzv. metropolitní priority stanovené v MPP se týkají výhradně záměrů pro individuální automobilovou dopravu a nikoliv záměrů pro dopravu veřejnou?

8. Jaký je cílový podíl individuální automobilové dopravy (IAD) a veřejné hromadné dopravy (VHD) uvažovaný v MPP?
9. Jaký je cílový čtyřřadvacetihodinový dopravní výkon IAD uvažovaný v dopravním modelu MPP na území Prahy?
10. Žádáme o zaslání nebo zveřejnění dopravního modelu MPP včetně srovnání s dopravním modelem platným pro současný územní plán (výhledové intenzity všech řešených druhů dopravy na komunikační síti).
11. Žádáme o informaci o dalším postupu zpracovatele MPP ohledně výzvy pořizovatele k odstranění údajného rozporu návrhu MPP se současnými Zásadami územního rozvoje (ZÚR), a to hlavně v oblasti návrhu komunikačního systému. Proč není údajný rozpor ZÚR s MPP řešen právě probíhající aktualizací ZÚR tak, aby byla v MPP umožněna širší škála řešení?
12. Jak pořizovatel rozpor návrhu komunikačního systému v MPP a ZÚR konkrétně odůvodňuje?
13. Proč nejsou kapacity P+R (v rozporu s Programem kvality ovzduší) uvedeny ve výroku MPP?
14. Jak bude řešena územní ochrana koridorů cyklotras v transformačních a rozvojových územích (v souladu se Strategickým plánem), když jejich koridory nejsou v Konceptu MPP (s výjimkou několika přemostění) územně nijak chráněny?

Veřejný zájem (regulace)

15. Jak jsou v MPP koncepčně definovány výhledové kapacity škol a jiné občanské vybavenosti požadované v územích?
16. Jak MPP zajistí dostatečnou veřejnou vybavenost v transformačních a rozvojových územích v situaci, kdy bude docházet k postupné zástavbě území?
17. Na základě jakých dat MPP vychází při zjišťování potřeby budování veřejné vybavenosti? Jaké konkrétní nástroje MPP využívá k zajištění dostatečné kapacity veřejné vybavenosti a jakými nástroji zajišťuje efektivní využití stávající vybavenosti?
18. Jak bude v MPP stávající a požadovaná veřejná vybavenost chráněna ve stabilizovaných územích?
19. Proč MPP (v rozporu se svým zadáním) nevymezuje veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření?
20. Ve Strategickém plánu je uveden jako jeden z cílů Soudržná Praha. U tohoto cíle je mj. uveden dlouhodobý problém nekonceptní a pasivní bytová politika města. Jakým způsobem naplňuje MPP sociální pilíř udržitelného rozvoje, tedy sociální soudržnost území, přístupnost bydlení pro různé skupiny obyvatel atd.?
21. Bude Metropolitní plán dávat vodítko pro požadavky na uzavírání smluv s developery ohledně podílu na budování veřejné infrastruktury a posilování dalších

veřejných zájmů v území (např. vymezením lokalit, kde by taková smlouva měla a mohla předcházet povolení výstavby)?

22. Proč MPP (v rozporu se svým zadáním) nepracuje s regulačními plány? Bude návrh obsahovat zadání regulačních plánů?

23. Jak bude Metropolitní plán reagovat na případné územní studie zpracované před jeho schválením?

24. Jak bude Metropolitní plán reagovat na potřebu pořízení dalších studií? Bude návrh obsahovat podmínky pro pořízení územních studií?

25. Jak se bude v případě pořizování plánů pro vymezenou část území Prahy aplikovat § 8 stavebního zákona, kde se uvádí: "Pořizuje-li územní plán pro území hlavního města Prahy Magistrát hlavního města Prahy, vykonává působnost krajského úřadu ministerstvo. Pořizuje-li územní plán pro vymezenou část území hlavního města Prahy úřad městské části, vykonává působnost krajského úřadu Magistrát hlavního města Prahy."? Z tohoto ustanovení vyplývá, že územní plán pro (celé) území hl. m. Prahy pořizuje magistrát hl. m. Prahy a pro vymezenou část území Prahy pak úřad městské části (MČ). Je tento problém nějak konkrétně vyřešen tak, aby skutečně byla zajištěna návaznost nižších stupňů územně plánovací dokumentace?

26. Dle Strategického plánu má Praha uplatňovat směny a výkupy pozemků pro investice do veřejných prostranství a vybavenosti. Územní plán může pro tyto účely zřídit předkupní právo. Proč se MPP vzdává tohoto účinného nástroje? Jakým jiným způsobem bude tento bod Strategického plánu v MPP naplněn?

27. V roce 2016 se zastupitelé hl. m. Prahy usnesli, že je třeba zajistit určitou míru participace na pořizování MPP. Jakým způsobem tedy bude participace zajištěna? Jaké konkrétní kroky budou podniknuty na úrovni městských částí a celé Prahy?

28. Jak je v současnosti (před zveřejněním návrhu MPP) nakládáno s podněty k MPP, které dnes přicházejí od veřejnosti k pořizovateli nebo na IPR?

29. Jak konkrétně byly zapracovány dosavadní požadavky městských částí? Které požadavky naopak zapracovány nebyly?

30. Jak konkrétně byly zapracovány požadavky recenzní skupiny?

31. Jak se může veřejnost seznámit s požadavky dotčených orgánů, které tyto orgány uplatňují v průběhu pořizování MPP (tj. jde o průběžné vyjednávání s dotčenými orgány a pořizovatelem nebo zpracovatelem)?

32. Jakým způsobem budou využity připomínky a námítky zaslané ke Konceptu územního plánu z roku 2009?

33. Jaké byly dosavadní náklady na pořízení (samozřejmě i zpracování) Metropolitního plánu (může se jednat o odhad kupř. nákladů na činnost IPR v sekci Metropolitního plánu a roční náklady na odbor územního rozvoje pokrácené vzhledem k jeho dalším činnostem)?

Ochrana životního prostředí

34. Jak konkrétně je v MPP zohledněn klimatický význam zeleně? Kde je toto zohlednění popsáno v odůvodnění MPP?

35. Byl při návrhu nových pěších propojení v MPP zohledněn význam pěších cest pro klima? Dle jakých zásad či koncepce se bude v území rozhodovat, bude-li vedení stávající bezmotorové cesty ve střetu s jinými zájmy v území?

36. Jak konkrétně je v MPP řešena modrá infrastruktura? Dle jakých zásad či koncepce se bude v území rozhodovat, bude-li zachování vodní infrastruktury ve střetu s jinými zájmy v území?

37. Jak se bude chránit jiná než parková zeleň, hlavně v zastavitelném území, tedy ochranná a izolační zeleň? Jak MPP zohledňuje podmínky orgánu ochrany přírody?

38. Jak bude MPP respektovat podmínky orgánů ochrany přírody k ÚSES?

39. Byly v MPP zohledněny požadavky Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha - CZ 01 z července 2015? Jakým způsobem? Jmenovitě jde o následující požadavky:

a) prověření a doplnění vegetačních pásů u komunikací: D1 (0 - 5 km), D11 (0 - 5 km), R1 (3 - 28,5 km), R1 (59 - 62,5 km), I/7 (0 - 2 km), I/8 (Cínovecká), I/8 (Spořilovská), I/29 (Jižní spojka), II/601 (Kbelská - Průmyslová),

b) vytvoření územních podmínek pro snižování objemu individuální automobilové dopravy v silně imisně zatížených částech města,

c) vytvoření územních podmínek pro prostupnost území pěší a cyklistickou dopravou a v detailu území pak pro bezkolizní a bezpečný pohyb pěších a cyklistů,

d) zachování zastoupení vegetace v urbanizovaném prostoru města, postupné zvyšování zastoupení vegetačních ploch v lokalitách s deficitem vegetace, uplatňování zásady výsadeb vegetačních ploch při nové výstavbě.

Pokud nejsou tyto požadavky plně zohledněny, je v plánu učinit tak ve verzi, která vstoupí do veřejného projednání? Pokud ne, proč?

40. Jak se v MPP vypořádává se zvýšenou zátěží části obyvatel hlukem?

41. Jak se v MPP vypořádává se stávajícími limity využití území?

42. Jakým způsobem byla pro MPP vypočtena únosná kapacita území a jak je v návrhu MPP zajištěno její dodržení? Jak je řešena otázka přiměřeného zahuštění města?

43. Jakým způsobem řeší MPP cíl ze Strategického plánu, spočívající ve snížení uhlíkové stopy v roce 2030 o 40% oproti roku 1990?